

RESPOSTA AO RECURSO ADMINISTRATIVO**Consórcio CONCREMAT/MAGNA/VECTOR****Processo nº 59500.001068/2018-55****EDITAL Nº 15/2018****1. OBJETO**

Examinar o recurso interposto pelo **Consórcio CONCREMAT/MAGNA/VECTOR** referente ao Edital nº 015/2018, que tem por objeto contratação para serviços técnicos especializados de apoio às atividades da gestão do Projeto de Integração do Rio São Francisco com as bacias hidrográficas do nordeste setentrional – PISF, na modalidade RDC Eletrônico.

2. DA TEMPESTIVIDADE

O recurso administrativo foi interposto em 22 de janeiro de 2019, via sistema compras Governamentais, endereçado tempestivamente à Comissão Técnica de Julgamento, designado pela Decisão nº. 1376, de 15/10/2018.

3. ANÁLISE DO RECURSO

II.1.1- Da avaliação da Proposta Técnica do Consórcio CONCREMAT/MAGNA/VECTOR, “item Conhecimento dos Serviços, subitem Conhecimento da Região e das Estruturas com suas Características e Funções.

Diante da alegação, a comissão entende que as propostas técnicas foram cotejadas entre si conforme item 9 do Termo de referência. Diante do exposto, a comissão entende por manter a análise e a pontuação anteriores.

II.1.2- Da avaliação da equipe chave – formação complementar - da proposta do Consórcio CONCREMAT/MAGNA/VECTOR – Eduardo Jorge Miana – Engenheiro Sênior (P0) – Gerente de Contrato.



Diante da alegação, a comissão entende que o item não atende aos requisitos do **subitem 9.3.8 do Termo de Referência**. Não foi apresentado Diploma e sim certificado de 1970, que pelo tempo de formação, o Diploma já deveria estar expedido. Diante do exposto, a comissão entende por manter a análise e a pontuação anteriores.

II.1.3- Da avaliação da equipe chave – experiência específica - da proposta do Consórcio CONCREMAT/MAGNA/VECTOR – Antônio Cosme Iazzetti D'Elia – Engenheiro Pleno (P1) - Civil.

Diante da alegação, foi reconsiderado a pontuação de 2 (dois) pontos para 3 (três) pontos para o Consórcio CONCREMAT/MAGNA/VECTOR, conforme planilha de reanálise e recurso.

II.1.4- Da avaliação da equipe chave – experiência específica - da proposta do Consórcio CONCREMAT/MAGNA/VECTOR – Igor Rafael Costa Leite – Engenheiro Pleno (P1) – Telecomunicações.

Diante da alegação, foi reconsiderado a pontuação de 1 (um) ponto para 2 (dois) pontos para o Consórcio CONCREMAT/MAGNA/VECTOR, conforme planilha de reanálise e recurso.

II.1.5- Da avaliação da equipe chave – experiência específica - da proposta do Consórcio CONCREMAT/MAGNA/VECTOR – Tiago da Silva Rodrigues – Engenheiro Pleno (P1) – Automação.

Diante da alegação, foi reconsiderado a pontuação de 1 (um) ponto para 2 (dois) pontos para o Consórcio CONCREMAT/MAGNA/VECTOR, conforme planilha de reanálise e recurso.

II.1.6- Da avaliação da equipe chave – experiência específica - da proposta do Consórcio CONCREMAT/MAGNA/VECTOR – Gontran Thiago Tibery Lima Maluf – Engenheiro Pleno (P1) – Planejamento.

Diante da alegação, foi reconsiderado a pontuação de 2 (um) pontos para 3 (três) pontos para o Consórcio CONCREMAT/MAGNA/VECTOR, conforme planilha de reanálise e recurso.

II.2.1– Da avaliação da proposta técnica do Consórcio TEQ (TECHNE/ENGEVIX/QUANTA).


II.2.1– O Consórcio CONCREMAT/MAGNA/VECTOR alega sobre a Diligência feita na Proposta Técnica do Consórcio TEQ (TECHNE/ENGEVIX/QUANTA). No dia 29 de novembro de 2018, o Presidente da Comissão solicitou, via chat, que a licitante Consórcio TEQ (TECHNE/ENGEVIX/QUANTA), identificada então apenas pelo nome da empresa líder TECHNE, encaminhasse arquivo eletrônico, em mídia digital da documentação de sua proposta técnica, visto que o arquivo que havia sido anexado no sistema Comprasnet por ocasião da licitação estava ilegível.

A solicitação feita via chat ao Consórcio TECHNE/ENGEVIX/QUANTA, com fulcro no item 9.20.10 e 9.20.10.1, do Edital, teve como foco único a apresentação de documentos em uma melhor resolução, não sendo aceitos inclusões de novos arquivos ou documentos, evitando dessa forma a alteração do arquivo anteriormente enviado via sistema, fato que pode ser comprovado comparando-se os arquivos dispostos no site do Compras Governamentais, quando do cadastramento das propostas técnicas e de preços, e os documentos apresentados na diligência pelo Consórcio TECHNE/ENGEVIX/QUANTA, e que em ato contínuo foram disponibilizado no site da Codevasf para que todos os interessados tivessem acesso aos documentos.

A alegação é considerada improcedente à luz dos itens 9.20.10 e 9.20.10.1, do Edital e rastreada ao excesso de formalismo com o subterfúgio de tão somente alijar a concorrente que atualmente é classificada em primeiro lugar no certame.

9.20.10 “É facultado à comissão de licitação, em qualquer fase da licitação, promover as diligências que entender necessárias”.

9.20.10.1 “É facultado à comissão de licitação, em qualquer fase da licitação, desde que não seja alterada a substância da proposta, e sem que se prejudique a atribuição de tratamento isonômico entre os licitantes, adotar medidas de saneamento destinadas a esclarecer informações, corrigir impropriedades na documentação de habilitação ou complementar a instrução do processo”.



A possibilidade da Comissão de Licitação desprezar qualquer discrepância ou irregularidade de menos importância de uma proposta, encontra-se expressamente disposta no subitem 9.20.10.1, do Edital nº 15/2018.

Neste sentido, tem se posicionado a doutrina, cujo entendimento indica que a averiguação de qualificação técnica das empresas licitantes não deve se prender a preciosismos e rigor no tocante ao cumprimento das condições estipuladas no edital, mas sim ter como norte a aferição da real condição dos participantes do certame.

Rigorismos formais extremos e exigências inúteis não podem conduzir a interpretação contrária à finalidade da lei, que visa a obtenção de propostas mais vantajosa para administração, conforme preconiza o art. 31 da Lei 13.303/2016.

Diante da alegação do **Consórcio CONCREMAT/MAGNA/VECTOR**, a comissão entende por indeferir as razões do item II.2.1.

II.2.1.2- Da avaliação da equipe chave – experiência específica - da proposta do Consórcio TEQ (TECHNE/ENGEVIX/QUANTA) – Lailton Vieira Xavier – Engenheiro Sênior (P0) – Gerente de Contrato.

Diante da alegação do **Consórcio CONCREMAT/MAGNA/VECTOR**, foi reconsiderado a pontuação de 6 (seis) pontos para 0 (zero) pontos para o **Consórcio TEQ (TECHNE/ENGEVIX/QUANTA)**, conforme planilha de reanálise e recurso.

II.2.1.3- Da avaliação da equipe chave – experiência específica - da proposta do Consórcio TEQ (TECHNE/ENGEVIX/QUANTA) – Maykel Alexandre Hobmeir – Engenheiro Pleno (P1) – Automação.

Diante da alegação do **Consórcio CONCREMAT/MAGNA/VECTOR**, a comissão entende que o atestado atende os requisitos do item 9.3 do Termo de Referência e a pontuação conforme planilha de reanálise e recurso.



II.2.1.4- Da avaliação da equipe chave – experiência específica - da proposta do Consórcio TEQ (TECHNE/ENGEVIX/QUANTA) – Anaximandro Steckling Muller – Engenheiro Pleno (P1) – Hidráulico.

Diante da alegação do Consórcio CONCREMAT/MAGNA/VECTOR, foi reconsiderado a pontuação de 3 (três) pontos para 0 (zero) pontos para o Consórcio TEQ (TECHNE/ENGEVIX/QUANTA), conforme planilha de reanálise e recurso.

II.2.2- Dos Vícios insanáveis na Proposta de Preços do Consórcio TEQ (TECHNE/ENGEVIX/ QUANTA). Ao se verificar a Proposta de Preços apresentada pelo Consórcio TEQ detectamos a existência de vícios insanáveis no detalhamento dos preços ofertados para os Produtos 01, 03 e 07, visto o descumprimento de requisitos estabelecidos neste Edital e seus Anexos.

O orçamento da Codevasf é de referência, sendo que as empresas ao cadastrarem suas propostas assumem a responsabilidade quanto seus preços.

7.14 "O preço proposto será de exclusiva responsabilidade do Licitante, não lhe assistindo o direito de pleitear qualquer alteração do mesmo, sob a alegação de erro, omissão ou qualquer outro pretexto".

Cabe ressaltar que os Encargos Sociais com taxa de 20% para autônomos estão descritos no quadro constante no Item 14.2.1, do Termo de Referência e que o vínculo empregatício nesses casos deve ser comprovada de acordo com a legislação civil, não sendo permitida qualquer outra forma de contratação a não ser as elencadas na letra "d" do item 7.2.1 do Termo de Referência.

Dessa forma fica o licitante livre para escolher a forma de contratação que melhor se enquadra a sua atividade econômica dentre as permitidas na forma da lei, e a que atenda ao objeto ora licitado.

Diante da alegação do Consórcio CONCREMAT/MAGNA/VECTOR, a comissão entende por indeferir as razões do item II.2.2.

II.3. – Da avaliação da proposta técnica do Consórcio TA-PISF (THEMAG/ ARCADIS).



II.3.1- Da avaliação da equipe chave – experiência específica - da proposta do Consórcio TA-PISF (THEMAG/ ARCADIS) – Dieter Herweg – Engenheiro Sênior (P0) – Gerente de Contrato.

Diante da alegação do Consórcio CONCREMAT/MAGNA/VECTOR, foi reconsiderado a pontuação de 6 (seis) pontos para 0 (zero) pontos para o Consórcio TA-PISF (THEMAG/ ARCADIS), conforme planilha de reanálise e recurso.

II.3.2- Da avaliação da equipe chave – experiência específica - da proposta do Consórcio TA-PISF (THEMAG/ ARCADIS) – Rubens Terra Barth – Engenheiro Pleno (P1) – Hidráulico.

Diante da alegação do Consórcio CONCREMAT/MAGNA/VECTOR, foi reconsiderado a pontuação de 3 (três) pontos para 0 (zero) pontos para o Consórcio TA-PISF (THEMAG/ ARCADIS), conforme planilha de reanálise e recurso.

II.3.3- Da avaliação da equipe chave – experiência específica - da proposta do Consórcio TA-PISF (THEMAG/ ARCADIS) – Paulo Celso Gonçalves Serra – Engenheiro Pleno (P1) – Hidrologia.

Diante da alegação do Consórcio CONCREMAT/MAGNA/VECTOR, foi reconsiderado a pontuação de 3 (três) pontos para 0 (zero) pontos para o Consórcio TA-PISF (THEMAG/ ARCADIS), conforme planilha de reanálise e recurso.

II.4. – Da avaliação da proposta técnica da Empresa Ecoplan.

II.4.1- Da avaliação da equipe chave – experiência específica - da proposta da empresa Ecoplan – Leonardo Suarez Saldanha – Engenheiro Sênior (P0) – Gerente de Contrato.



Diante da alegação do **Consórcio CONCREMAT/MAGNA/VECTOR**, a comissão entende que o atestado atende os requisitos do item 9.3 do Termo de Referência e a pontuação conforme planilha de reanálise e recurso.

II.4.2- Da avaliação da equipe chave – experiência específica - da proposta da empresa Ecoplan – Percival Ignácio de Souza – Engenheiro Pleno (P1) – Civil.

Diante da alegação do **Consórcio CONCREMAT/MAGNA/VECTOR**, a comissão entende que o atestado atende os requisitos do item 9.3 do Termo de Referência e a pontuação conforme planilha de reanálise e recurso.

II.4.3- Da avaliação da equipe chave – experiência específica - da proposta da empresa Ecoplan – Eugênio Dietrich – Engenheiro Pleno (P1) – Eletricista.

Diante da alegação do **Consórcio CONCREMAT/MAGNA/VECTOR**, foi reconsiderado a pontuação de 3 (três) pontos para 0 (zero) ponto para a empresa **Ecoplan**, conforme planilha de reanálise e recurso.

II.4.4- Da avaliação da equipe chave – experiência específica - da proposta da empresa Ecoplan – Lotário Bohrz – Engenheiro Pleno (P1) – Automação.

Diante da alegação do **Consórcio CONCREMAT/MAGNA/VECTOR**, a comissão entende que o atestado atende os requisitos do item 9.3 do Termo de Referência e a pontuação conforme planilha de reanálise e recurso.

II.4.5- Da avaliação da equipe chave – experiência específica - da proposta da empresa Ecoplan – Henrique Bender Kotzian – Engenheiro Pleno (P1) – Hidrologia.


 7

Diante da alegação do Consórcio CONCREMAT/MAGNA/VECTOR, a comissão entende que o atestado atende os requisitos do item 9.3 do Termo de Referência e a pontuação conforme planilha de reanálise e recurso.

II.5. – Da avaliação da proposta técnica do Consórcio SINTATE (SENHA/INTERTECHNE/ATP/ENGECONSULT).

II.5.1- Da avaliação da equipe chave – experiência específica - da proposta do Consórcio SINTATE (SENHA/INTERTECHNE/ATP/ENGECONSULT) – Kamal Fouad Sobhy Kamel – Engenheiro Sênior (P0) – Gerente de Contrato.

Diante da alegação do Consórcio CONCREMAT/MAGNA/VECTOR, foi reconsiderado a pontuação de 6 (seis) pontos para 0 (zero) pontos para o Consórcio SINTATE (SENHA/INTERTECHNE/ATP/ENGECONSULT), conforme planilha de reanálise e recurso.

II.5.2- Da avaliação da equipe chave – experiência específica - da proposta do Consórcio SINTATE (SENHA/INTERTECHNE/ATP/ENGECONSULT) – José Gabriel dos Santos Junior – Engenheiro Pleno (P1) – Civil.

Diante da alegação do Consórcio CONCREMAT/MAGNA/VECTOR, foi reconsiderado a pontuação de 1 (um) ponto para 0 (zero) ponto para o Consórcio SINTATE (SENHA/INTERTECHNE/ATP/ENGECONSULT), conforme planilha de reanálise e recurso.

II.5.3- Da avaliação da equipe chave – experiência específica - da proposta do Consórcio SINTATE (SENHA/INTERTECHNE/ATP/ENGECONSULT) – Romildo Leite Sales – Engenheiro Pleno (P1) – Eletricista.

Diante da alegação do Consórcio CONCREMAT/MAGNA/VECTOR, foi reconsiderado a pontuação de 1 (um) ponto para 0 (zero) ponto para o Consórcio SINTATE (SENHA/INTERTECHNE/ATP/ENGECONSULT), conforme planilha de reanálise e recurso.

II.5.4- Da avaliação da equipe chave – experiência específica - da proposta do Consórcio SINTATE (SENHA/INTERTECHNE/ATP/ENGECONSULT) – Eduardo Vasconcelos Lopes Ferreira – Engenheiro Pleno (P1) – Telecomunicações.

Diante da alegação do Consórcio CONCREMAT/MAGNA/VECTOR, foi reconsiderado a pontuação de 1 (um) ponto para 0 (zero) ponto para o Consórcio SINTATE (SENHA/INTERTECHNE/ATP/ENGECONSULT), conforme planilha de reanálise e recurso.

II.5.5- Da avaliação da equipe chave – experiência específica - da proposta do Consórcio SINTATE (SENHA/INTERTECHNE/ATP/ENGECONSULT) – Roberto Sarmento da Silveira – Engenheiro Pleno (P1) – Automação.

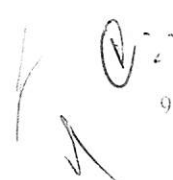
Diante da alegação do Consórcio CONCREMAT/MAGNA/VECTOR, foi reconsiderado a pontuação de 1 (um) ponto para 0 (zero) ponto para o Consórcio SINTATE (SENHA/INTERTECHNE/ATP/ENGECONSULT), conforme planilha de reanálise e recurso.

II.5.6- Da avaliação da equipe chave – experiência específica - da proposta do Consórcio SINTATE (SENHA/INTERTECHNE/ATP/ENGECONSULT) – Guaracy de Matos Klein – Engenheiro Pleno (P1) – Planejamento.

Diante da alegação do Consórcio CONCREMAT/MAGNA/VECTOR, foi reconsiderado a pontuação de 2 (dois) pontos para 0 (zero) ponto para o Consórcio SINTATE (SENHA/INTERTECHNE/ATP/ENGECONSULT), conforme planilha de reanálise e recurso.

II.5.7- Da avaliação da equipe chave – experiência específica - da proposta do Consórcio SINTATE (SENHA/INTERTECHNE/ATP/ENGECONSULT) – Renato Grube – Engenheiro Pleno (P1) – Hidráulico.

Diante da alegação do Consórcio CONCREMAT/MAGNA/VECTOR, foi reconsiderado a pontuação de 2 (dois) pontos para 0 (zero) ponto para o Consórcio



SINTATE (SENHA/INTERTECHNE/ATP/ENGECONSULT), conforme planilha de reanálise e recurso.

II.5.7- Da avaliação da equipe chave – experiência específica - da proposta do Consórcio SINTATE (SENHA/INTERTECHNE/ATP/ENGECONSULT) – Edilaine dos Santos – Engenheiro Pleno (P1) – Hidrologia.

Diante da alegação do **Consórcio CONCREMAT/MAGNA/VECTOR**, foi reconsiderado a pontuação de 2 (dois) pontos para 0 (zero) ponto para o **Consórcio SINTATE (SENHA/INTERTECHNE/ATP/ENGECONSULT)**, conforme planilha de reanálise e recurso.

4. Conclusão

A comissão técnica de julgamento, designada pela Decisão nº 1376 de 15 de outubro de 2018, analisou o recurso interposto apresentado pelo **Consórcio CONCREMAT/MAGNA/VECTOR**.

A pontuação final do **Consórcio CONCREMAT/MAGNA/VECTOR** e demais licitantes está disponível no quadro reanálise e recursos que será disponibilizado sistema Comprasnet e site da Codevasf.

Brasília, DF 04/02/2018



Elton Silva Cuz
Presidente da Comissão



Renato Brito Chaves
Membro



Renato José da Silva Isacksson
Membro